



**ОБЩИНА ЛОЗНИЦА, ОБЛАСТ РАЗГРАД**  
п.к 7290, ул. „Дружба“ № 19, тел: 08362 2314, факс: 08362 2403, e-mail: obloznica@abv.bg

## РЕШЕНИЕ

№ ~~715~~ /22.08.2016 г.

Подписаният по-долу Айхан Мустафов Хашимов, в качеството си на Кмет на Община Лозница, с адрес: Община Лозница, гр. Лозница, ул. Васил Левски №6, на основание чл. 73, ал.1 и ал.2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и Протокол №1, Протокол №2 и Протокол №3 от дейността на комисията, назначена със Заповед № 251/22.03.2016 г. на Айхан Мустафов Хашимов – кмет на Община Лозница процедура за сключване на рамково споразумение с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 3 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж и обследване за енергийна ефективност на сгради в гр. Лозница“, открита с Решение № 1 от 22.02.2016 г. на Айхан Мустафов Хашимов – кмет на Община Лозница и публикувана с обявление в Регистъра на обществените поръчки на АОП: 709728 на 22.02.2016 г.

## ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците съгласно обявения критерий за оценка „икономически най-изгодна оферта“, в следния ред:

- I-во място: Участник №6 "Профпроект България" ЕООД;**
- II-ро място: Участник №1 "Ес-Енерджи Проект" ЕООД;**
- III-то място: Участник №3 "Хас Строй" ЕООД;**

и

## ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнители на открита процедура за сключване на рамково споразумение с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1 - 5) и ал. 3 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж и обследване за енергийна ефективност на сгради в гр. Лозница“, открита с Решение № 1 от 22.02.2016 г. на Айхан Мустафов Хашимов – кмет на Община Лозница и публикувана с обявление в Регистъра на обществените поръчки на АОП: 709728 на 22.02.2016 г.:

- Участник №6 "Профпроект България" ЕООД;**
- Участник №1 "Ес-Енерджи Проект" ЕООД;**
- Участник №3 "Хас Строй" ЕООД;**

## ОТСТРАНЯВАМ

1. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 70, ал. 3 от ЗОП (отм.), отстранявам Участник №2 „ВМЛ - Консулт“ ЕООД, поради:

**АНАЛИЗ НА ОБОСНОВКАТА НА УЧАСТНИК №2 „ВМЛ - КОНСУЛТ“ ЕООД, ПО ОТНОШЕНИЕ НА НАЧИНА НА ФОРМИРАНЕ НА ПОКАЗАТЕЛ „СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ“:**



Посочването на последователността и продължителността на изпълнение на дейностите, съгласно представените в техническото му предложение, обяснителна записка и линеен график не може да бъде сметено за наличие на обстоятелство по чл.70, ал.2 от ЗОП, поради факта, че това е изискване на Възложителя към всички участници в процедурата и този факт по никакъв начин не обосновава по-благоприятното предложение на участника. Приложеното в обосновката описание на изпълнение на дейностите не обосновава как и по какъв начин е достигнато до приетите продължителности.

Наличието на сработен скип, притежаващ необходимите качества като професионализъм, добра комуникативност, богат опит и мобилност, както и изградена практика при комуникацията със собствениците на самостоятелни обекти, не могат да бъдат сметени за наличие на обстоятелство по чл.70, ал.2 от ЗОП, поради факта, че всеки участник в процедурата е длъжен да осигури добра комуникация и отношения, както в екипа си, така и с другите участници в процеса. Освен това, изброените фактори са неизменна част от процеса на изпълнение на дейностите от предмета на поръчката, защото произтичат от регламентирания в Наредба № 5 от 28.12.2006г. на МРРБ и Наредба № Е-РД-04-1/22.01.2016г. на МЕ и МРРБ ред за извършването им, както и от изискванията към лицата, които имат право да изпълняват такъв вид дейности.

Обеспечаването на дружеството с технически средства не може да бъде сметено за наличие на обстоятелство по чл.70, ал.2 от ЗОП, защото всеки участник в процедурата е длъжен да осигури на екипа си необходимото оборудване и софтуерни продукти за реализация на дейностите - предмет на обществената поръчка.

Това, че в екипа на участника голяма част от експертите са на трудов договор и че същия разполага с допълнителните експерти, които подпомагат основните експерти само по себе си не може да бъде сметено за наличие на обстоятелство по чл.70, ал.2 от ЗОП, поради това, че горните са обичайни практики, широко прилагани от фирмите в бранша, още повече, че в представената обосновка не е изяснено, с какъв брой допълнителни експерти разполага участника, с какво точно ще помагат те и как това би съкратило предложения срок за изпълнение.

**2.На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 70, ал. 3 от ЗОП (отм.), отстранявам Участник №4 „Евиданс инженеринг“ ООД, поради:**

**АНАЛИЗ НА ОБОСНОВКАТА НА УЧАСТНИК №4 „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, ПО ОТНОШЕНИЕ НА НАЧИНА НА ФОРМИРАНЕ НА ПОКАЗАТЕЛ “Предлагана цена – Пц”:**

Посочените от участника аргументи не са обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, които биха дали предимство по отношение на предложената цена пред останалите участници, по следните съображения:

Нагрупаният опит в успешно изпълнени договори със сходни параметри е предпоставка за качествено изпълнение, но не може да бъде сметено за оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличието на изключително



благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП по отношение на цената за изпълнение, тъй като не аргументират формирането на по-благоприятна цена, още повече че всеки обект е различен и следва да се подходи индивидуално и конкретно при определяне на цената за изпълнение на отделните дейности. Поради това обосноваването на цената за изпълнение на поръчката единствено по аналогия с други изпълнени обекти не представлява обстоятелство от кръга на тези в чл. 70, ал. 2 от ЗОП. В допълнение липсват аргументи за това по какъв начин и с колко, големият опит реално намалява цената за извършване на предвидените дейности. Тъй като не може да се установи каква икономия се постига, то не може да се обоснове и извод, че предложената от участника цена е напълно достатъчна за изпълнение на всички работи по дейностите от предмета на поръчката.

По-нататък към обстоятелства от характер да обосноват някоя от хипотезите на чл.70, ал.2 от ЗОП комисията не причислява и посочените от участника следствие извършения от него анализ „временна техническа база“, както и наличието на „осигурен транспорт“, тъй като такива предвиждания са направени и в повечето от офертите по процедурата респективно и двете обстоятелства не дават обосновано предимство на офертата на участника и в този смисъл не обосновават наличието на нито едно от обективни обстоятелства по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП по отношение на формирането на по-благоприятна цена, още повече че в офертата си участникът не представя никакви доказателства в подкрепа на твърдението за наемане на спални помещения и офиси, както и документи, доказващи разполагане на участника с твърдения автомобилни парк. Обезпечаването на дружеството с технически бази, офиси и технически и логистични средства не може да бъде сметено за наличие на обстоятелство по чл.70, ал.2 от ЗОП, поради факта, че всеки участник в процедурата е длъжен да осигури на екипа си необходимите условия за реализация на дейностите предмет на обществената поръчка.

Представеното с примера ценово решение само по себе си не доказва икономичност при формиране на по-благоприятна цена и не посочва обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, а единствено представлява аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани. Още повече, че в конкретното решение за формиране на предложената от участника цена, не е посочено как е достигнато до приетия размер на печалба, приетите единични цени на кв.м. по отделните части и приетите административно-управленски разходи и дали те са достатъчни за обезпечаването на успешното изпълнение на поръчката.

3. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 70, ал. 3 от ЗОП (отм.), отстранявам Участник №5 „ПРОТИКО ИЛ“ ООД, поради:

**АНАЛИЗ НА ОБОСНОВКАТА НА УЧАСТНИК №5 „ПРОТИКО ИЛ“ ООД, ПО ОТНОШЕНИЕ НА НАЧИНА НА ФОРМИРАНЕ НА ПОКАЗАТЕЛ „СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ“:**

Посочените от участника аргументи не са обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност



при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, които биха дали предимство по отношение на предложения срок за изпълнение пред останалите участници, по следните съображения:

Посочените на първо място обстоятелства, че участникът е утвърдена компания, чиято сфера на дейност е фокусирана в областта на обследването за енергийна ефективност и сертифициране на сгради, че дружеството е вписано в регистъра на лицата, извършващи обследвания за енергийна ефективност и сертифициране на сгради, съгласно чл. 23а от Закона за енергийната ефективност, както и че разполага с внедрената система за управление на качеството ISO 9001:2008, според комисията не представляват обстоятелства от характера на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. Изброените като предимства по отношение на дружеството обстоятелства представляват обичайна ситуация, характерна за всяка една сфера на дейност в обществения живот и по специално на търговските дружества, работещи в бранша, предмет на обществената поръчка. По тази причина комисията не ги е приела за наличие на изключително благоприятни условия за участника по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП, тъй като за да бъдат определени като такива, обстоятелствата следва да са от такъв характер, дават предимство на участника пред другите предложения в процедурата, което на практика не е налице.

Комисията не е счела, че е обективно обстоятелство по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП и декларираният богат опит в извършването на услуги, свързани с обследването на енергийна ефективност на сгради, обстоятелство което в обосновката се обръща внимание, че се доказва и от „представените удостоверения за изпълнение услуги еднакви или сходни с предмета на поръчката“. На първо място това е така тъй като това обстоятелство е декларирано във всяко едно от техническите предложения, допуснати до този етап на процедурата и в този смисъл не дава предимство на участника пред другите подадени оферти. От друга страна самата декларация на участника, че богатият опит се доказва и от „представените удостоверения за изпълнение услуги еднакви или сходни с предмета на поръчката“ не кореспондира със съдържанието на офертата му, където никъде не са представени доказателства в този смисъл. Още повече че участникът не доказва, с конкретни изчисления как тези обстоятелства помагат на участника да формира своето по-благоприятно предложение, относно срока за изпълнение, спрямо другите участници. Натрупаният опит в успешно изпълнени договори със сходни параметри е предпоставка за качествено изпълнение, но не може да бъде счетоно за обстоятелство по чл.70, ал.2 от ЗОП, тъй като не аргументира предложението по-благоприятен срок, тъй като всеки обект е различен и следва да се подходи индивидуално и конкретно при определяне на продължителността на изпълнение на отделните дейности.

На следващо място в обосновката се изтъква, че дружеството разполага от екип с висококвалифицирани експерти, които ще бъдат ангажирани постоянно за изпълнението на поръчката. Комисията е счела и това твърдение за декларативно. Опит в изпълнение на подобни обекти, разполагането с квалифицирани технически кадри и собствена високотехнологична апаратура не са обективни обстоятелства по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, тъй като наличието на опит, кадрови и технически ресурс са част от изискванията на Възложителя по смисъла на изисканите доказателства за упражняване на професионална дейност чл.49, ал. 1 от ЗОП, на които следва да отговарят всички участници в настоящата поръчка и които съответно не биха довели до предимство по отношение на срока за изпълнение пред останалите участници.

Самото позоваване на факта по разполагането с високотехнологична апаратура, не формира само по себе си наличието на някое от обективните обстоятелства по чл. 70, ал.2 от ЗОП. За да е налице такова, комисията е счела, че е необходимо не само да се посочи наличието на такава за изпълнение предмета на поръчката, а да се обоснове как ползването на



**ОБЩИНА ЛОЗНИЦА, ОБЛАСТ РАЗГРАД**

**п.к 7290, ул. „Дружба“ № 19, тел: 08362 2314, факс: 08362 2403, e-mail: obloznica@abv.bg**

същата би довело до изпълнение в по-кратки срокове, нещо, което в представената обосновка не е направено. В обосновката не се съдържат никакви обективни и конкретни данни, защо или как високотехнологична апаратура ще доведе до общото намаляване на срока, тъй като извън извършените първоначални замервания, които безспорно са елемент от изпълнението на предмета на поръчката, следва да се извършат и други дейности и изчисления, свързани с обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1-3 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж и обследване за енергийна ефективност. Всичките тези дейности не са представени как ще бъдат повлияни и съответно как това обстоятелство помага на участника да формира своето по-благоприятно предложение спрямо другите участници. В допълнение посоченият „високотехнологична апаратура“ е общодостъпна и между специалистите в тази сфера е позната и употребявана масово. Липсата на обективни и конкретни данни води до невъзможност да се обоснове извода, че наличието на високотехнологична апаратура представлява спрямо този участник по-специално обстоятелство, позволяващо му постигането на по-кратък срок за изпълнение.

На следващо място комисията е счела, че не е обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал.2 от ЗОП, фактът, че участникът декларира, че разполага с високотехнологична апаратура за изпълнение предмета на поръчката. Този извод комисията прави обосновано, поради обстоятелство че разполагането с апаратура за изпълнение предмета на поръчката е задължителна част от процедурните действия по лицензионният режим на Наредба № РД-16-301 от 10 март 2014 г. за обстоятелствата, подлежащи на вписване в регистрите на лицата, извършващи сертифициране на сгради и обследване за енергийна ефективност на промишлени системи(чл. 8, ал.2, т.2 от Наредбата), касаещ Дейност 2 от предмета на поръчката.

По-нататък към обстоятелства от характер да обосноват някоя от хипотезите на чл.70, ал.2 от ЗОП комисията не причислява и посочените от участника следствие извършения от него анализ „временна техническа база“, както и наличието на „осигурен транспорт“, тъй като такива предвиждания са направени и в повечето от офертите по процедурата респективно и двете обстоятелства не дават обосновано предимство на офертата на участника и в този смисъл не обосновават наличието нито едно от обективни обстоятелства по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, още повече че в офертата си участникът не представя никакви доказателства в подкрепа на твърдението за наета офис и жилищна сграда, както и документи, доказващи разполагане на участника с твърдения автомобилен парк. Обезпечаването на дружеството с технически бази, офиси и технически и логистични средства не може да бъде сметено за наличие на обстоятелство по чл.70, ал.2 от ЗОП, поради факта, че всеки участник в процедурата е длъжен да осигури на екипа си необходимите условия за реализация на дейностите предмет на обществената поръчка.

4.На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т.4 от ЗОП, във връзка с чл.57, ал. 2 от ЗОП, отстранявам участник №7 „Енерджи Уей“ ООД, поради:

В Указанията за участие в процедурата в, СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА, е указано, както следва:

При изготвяне на офертата всички документи от всеки един от отделните пликове от офертата се сканират последователно в общ файл в PDF формат (поотделно за всеки един плик) и се представят и на електронен носител, който се поставя в съответния плик.

Отделно от горното е указано, че Плик № 3 „Предлагана цена“, който съдържа ценовото предложение на участника, следва да бъде изготвено съгласно приложения образец (Приложение № 3) и поставено в отделен запечатан и непрозрачен плик.



**ОБЩИНА ЛОЗНИЦА, ОБЛАСТ РАЗГРАД**  
**п.к 7290, ул. „Дружба“ № 19, тел: 08362 2314, факс: 08362 2403, е-  
mail: obloznica@abv.bg**

При извършване на проверка от страна на комисията за горното изискване е установено, че в офертата на участника плик № 1 - „Документи за подбор”, е поставено съдържанието на ЦЯЛАТА ОФЕРТА, в това число и съдържанието на Плик № 3 „Предлагана цена”, от което сканирано копие е видно ценовото предложение на участника.

С горното не е спазено задължителното изискване по чл.57, ал. 2 от ЗОП. Съгласно последното плик № 1, 2 и 3, съдържащи съответно „Документи за подбор”, „Предложение за изпълнение на поръчката” и „Предлагана цена” трябва да бъдат непрозрачни и запечатани. Участникът, като е сканирал съдържанието и на Плик № 3 „Предлагана цена” в сканираният файл на електронен носител, поставен в плик № 1 - „Документи за подбор”, не е изпълнил законовото си задължение да обезпечи тайната на ценовото си предложение. В частност установеното от комисията съдържание на плик № 3 позволява да бъде узната предлаганата цена от участника за изпълнение на поръчката, което води до нарушаване на принципа на равнопоставеност и недопускане на дискриминация на участниците, прогласен в чл. 2, ал. 2, т. 3 от ЗОП. Законодателят е въвел изискване ценовата оферта да се постави в запечатан и непрозрачен плик, който от своя страна да се постави в плика, съдържащ оферта, което в случая не е спазено.

На основание чл. 74, ал. 1 от ЗОП, да се сключат договори с участниците, класирани на първите три места и определени за изпълнител на рамковото споразумение.

Решението в тридневен срок да се публикува в профила на купувача заедно с протокола на комисията при условията на чл. 226, ал. 3 и в същия ден да се изпрати до всички участници.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 120 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.

Кмет на Община Лозница:

  
**АЙХАН МУСТАФОВ ХАШИМОВ**